
DSE 實用文

官方評卷解密

官方真題 · 會議紀錄 · 等級示例

全部取材自考評局第一手材料，非坊間整理教材

中文唔係靠估，方向比努力更重要。

用方法拆題，用方向學習——DSE 實用文實用系統課程 試讀樣本

Roy Cheng 中文 · 數學補習

試讀版 二〇二六年八月

關於這份文件與導師

如果你已經在用坊間的「萬能句」「必勝公式」溫實用文，這份文件想告訴你一件事：真正拉開分數的，從來不是背了多少金句，而是有沒有真正讀懂官方想要甚麼。以下四個案例，全部直接取材自考評局教師會議簡報、官方樣本試卷、評分參考及先導測驗五級示例——沒有一句是坊間猜測。

Roy Cheng

9 年補習教學經驗，任學校及機構班導師

專教白話文閱讀、文言文閱讀、閱讀題型拆解及數學概念

教學生用方法拆題，用方向學習

中文唔係靠估，數學唔係死操。方向比努力更重要。

為甚麼要看官方第一手材料，不看坊間整理

坊間很多「實用文秘笈」把「必勝句式」「萬能開場」當成規則教，學生背下來，遇到不對題的情境照樣用，結果被扣分也不明白為甚麼。官方教師會議簡報裡逐年公布的「考生真實表現」「常見失誤」「等級分水嶺」，才是真正決定分數的東西。這份文件把跨年份的官方材料整理成四個可以直接對照練習的案例，每一句話都能追溯回考評局原始公開檔案。

這份文件跟你可能聽過的「完整版筆記」有甚麼不同

「完整版」教你方法——審題、構思、說理、格式的一整套系統。這份文件教你對照真跡——同一條題目，真實考生從第一級寫到第五級是甚麼樣子，官方怎麼評語。兩者配合，才看得出「方法用對了會拉開多遠」。

想系統咁學，唔想知識碎片化？—— 見文末查詢方式

怎樣用這份文件

情況	建議做法
時間有限，只想抓重點	只看案例一的「等級分水嶺速覽表」（1.5 節）及第六章陷阱清單
想校準自己的寫作水平	案例一：先自己在限時內寫一篇「無塑校園」，再對照五級示例，找出自己落在哪一級
想知道書信的真實扣分位	案例二：看「常見失誤」，兩個成語誤用案例值得記住
想知道演講辭的真實扣分位	案例三：看「考生表現」與一般評論及建議，全部是真實錯誤，非坊間歸納
想了解出題邏輯 / 多練一條	案例四：評論文完整案例 + 三條簡化設計範本

題目	重點
案例一 2024 年樣本試題・演講辭	「無塑校園」——資料最完整，附一至五級評語對照
案例二 2024 年 DSE 正式考試・書信	「美化校園」——評分重點與常見失誤
案例三 2025 年 DSE 正式考試・演講辭	「寵物領養」——真實考生表現、逐級評語
案例四 官方出題設計參考・評論文	「活化善行小學」——優點/不足對照分析

案例一 2024 年樣本試題・演講辭「無塑校園」

這是資料夾裡唯一一條「從官方原題、官方評分方向，到一至五級每級兩篇範文及評語」全部齊備的題目，建議把這一章當作全書的核心練習：先自己限時作答，再對照。

1.1 原題與材料

必學

題目

杏壇中學學生會擬發起「綠色生活『無塑』校園」行動，此舉引起同學的討論。試以杏壇中學學生會主席王天欣名義，撰寫一篇演講辭，在早會上向全體師生演講，針對同學的意見，游說他們支持該行動。（全文不得多於 550 字，標點符號計算在內。）

資料一：杏壇中學學生會「綠色生活『無塑』校園」宣傳單張

「走塑」行動	配合措施
1. 停售所有塑膠樽裝飲料	每個樓層增設飲水機
2. 不提供即棄塑膠餐具	於食物部旁設置餐具洗滌區

背景：校內固體廢物問題嚴重，垃圾中逾六成是塑膠製品。

資料二：學生會社羣區對話節錄

同學	意見
冬冬	停售所有塑膠樽裝飲料，連大家最喜歡的「能量水」都沒有，以後練習完籃球，我們還有甚麼可以喝呢？
毛毛	我們的書包已經很重，還要每天帶水樽和餐具，又要排隊添水、洗餐具，太麻煩了！
靜宜	塑膠垃圾快要淹沒海洋，難道我們不應出一分力？「走塑」，只是事在人為而已！

1.2 官方評分參考：游說方向舉隅

必學

這是官方評卷參考裡，逐點回應冬冬、毛毛、靜宜的建議寫法——等於考評局親自寫的答題骨架，非常值得背熟其邏輯。

回應冬冬的意見

停售塑膠樽裝飲料，仍有選擇：同學可選擇其他包裝的飲料，或是自備水樽，按自己的需要加添冷熱水。

回應冬冬和毛毛的意見

新增配合設施，快捷方便：各樓層均設有飲水機，具分流作用，大大縮短排隊時間；食物部旁增設餐具洗滌區，讓同學用膳後清潔餐具，相當便利。易知易行，人人有責：「走塑」不難，只要從生活小事做起，養成良好習慣，就能達至源頭減廢。聚沙成塔，成效顯著：雖然自備水樽、餐具可能帶來少許不便，但犧牲小小，便能為保護環境出一分力。

回應靜宜的意見

問題嚴重迫切，亟須改善：固體廢物問題逾六成為塑膠製品，問題嚴重；塑膠垃圾快要淹沒海洋，情況嚴峻，已迫在眉睫，須一同出一分力解決。

官方提示

「若考生能在說之以理之餘，動之以情，游說效果當更理想。」得分高下取決於：能否針對同學的意見作出游說、能否呼應行動目的和內容加以闡述、觀點是否明確合理、理據是否充分。

1.3 官方評分標準

必學

品第	內容 (30 分)
上品 9-10	能針對同學的意見，並呼應行動目的和內容進行游說；觀點明確、合理；理據有力，闡述完備
中上品 7-8	能針對同學的意見，並呼應行動目的和內容進行游說；觀點明確、合理；理據充足，闡述清晰
中中品 5-6	能就同學的意見，根據行動目的和內容進行游說；觀點大致明確、合理；理據、闡述一般
中下品 3-4	尚能就同學的意見，大致根據行動目的和內容進行游說；觀點尚算合理；理據、闡述較為粗疏
下品 1-2	未能針對同學的意見，僅就與行動目的和內容相關的重點作說明；觀點模糊或頗多不合理之處；理據欠奉

行文語氣 (10 分)：措辭準確，行文簡潔，達意流暢；態度親切，情理兼備；偶有修飾，具游說效果 (上品)……語氣極多不當 (下品)。

組織 (10 分)：結構完整，以稱呼開首，再引入正文，呼籲支持作結；詳略得宜，鋪排井然有序 (上品)……結構散亂，詳略失衡 (下品)。

1.4 一至五級評語對照 (考評局公布的先導測驗評卷參考)

必學

官方就每一級公布兩篇風格相近的答卷，以下摘錄的評語全部為官方原文，非本教材撮寫。建議先看 1.5 節評語摘要表 (速覽)，再回頭細讀想深入了解的等級。

第五級示例 (官方評語摘錄，每級另有第二篇風格相近的範例)

內容 考生能全面回應語境要求整合資料，並充分發揮。能概括行動的目的及措施，並全面針對同學的疑慮作回應，如指出配合措施能為同學提供更健康的替代飲料，也可減少輪候添水的時間；又強調行動中個人的付出少，卻能為環境帶來良好的改變。觀點明確、合理，理據充足，闡述清晰。

行文語氣 行文通順達意，語氣親切，如「我明白同學會認為……」表達對同學的關心；善用反問句「何樂而不為呢？」加強游說效果。

組織 文章先交代行動的目的，然後逐點回應同學的意見，最後呼籲同學支持行動。收結有力，條理分明，結構嚴謹；主要篇幅在回應同學的疑慮，詳略安排得宜。

第四級示例 (官方評語摘錄，每級另有第二篇風格相近的範例)

內容 考生能回應大部分語境要求整合資料，並加以發揮。能概括行動的目的及措施，並針對同學的疑慮作回應；並就行動的內容作合理補充 (自擬一項措施——小賣部會提供大量環保包裝飲料)。回應具針對性，惟有小部分闡述不太全面，但整體觀點明確，闡述具體。

行文語氣 用詞準確，文句通順，語氣親切，如多次提及同學「擔憂」，表現對同學的理解；以「簡直益處多多」凸顯行動的好處。

組織 條理清楚，結構完整；主要篇幅在回應同學的疑慮，能符合語境要求，詳略合宜；惟未就行動的意義多加發揮，稍有不足。

第三級示例（官方評語摘錄，每級另有第二篇風格相近的範例）

內容 考生能回應部分語境要求整合資料，並略加發揮。能概括行動的目的、內容及相關措施，並針對同學的疑慮作回應；就行動內容和配合措施加以補充發揮（自擬小食部會出售飲料沖劑等措施），雖具針對性，但解說略嫌粗疏。整體而言，考生能就行動對環保的意義略加發揮，惟在釋除同學的疑慮上僅點到即止。全文的觀點大致明確，闡述簡略。

行文語氣 用詞正確，文句大致通順，語氣尚親切，具游說意識。

組織 條理清楚，結構完整，詳略安排大致合宜，考生對同學意見的回應較為簡略，未完全符合語境要求。稱呼的書寫位置及標點有缺漏，格式欠準確。

第二級示例（官方評語摘錄，每級另有第二篇風格相近的範例）

內容 考生能回應小部分語境要求整合資料，並略有發揮。主要交代行動的目的、內容、配合措施，以及帶來的好處。當中言及同學減少飲用高糖份飲料及「工作量增加」，只觸及同學的疑慮，回應粗略含糊。

行文語氣 文句偶有含糊之處，如謂同學的「工作量增加」，意指不明確，但整體行文達意；以反問句凸顯行動的好處，具游說意識。

組織 結構大致完整。文中僅粗略回應同學的疑慮，未完全符合語境要求，詳略稍有失衡。

第一級示例（官方評語摘錄，每級另有第二篇風格相近的範例）

內容 考生能粗略回應小部分語境要求。能根據提供的資料列寫行動的目的、內容及配合措施；全文主要從環保角度交代行動的意義，僅增設飲水機供同學補充水份一語，稍有觸及同學的疑慮，但未有確切回應。

行文語氣 行文達意。全文主要以客觀態度交代行動的意義，卻未確切回應同學的疑慮，游說欠針對性；稍具游說意識。

組織 結構大致完整。本文未能符合語境要求，把重點放在回應同學的疑慮上，致文章鋪排失當，詳略失衡。稱呼的書寫位置及標點運用不當，格式欠準確。

1.5 等級分水嶺速覽表（綜合五級評語歸納）

必學

等級	內容	行文語氣	組織
五級	全面回應＋充分發揮，逐點回應每個人的疑慮	親切流暢，善用反問句／祈使句加強游說	收結呼應開首，條理分明
四級	回應大部分＋有發揮，但小部分闡述不太合理	親切但修辭較少	結構完整，但未就意義多加發揮
三級	回應部分＋略加發揮，釋除疑慮僅點到即止	尚親切，具游說意識但較平淡	回應較簡略，格式（稱呼位置／標點）開始出錯
二級	只回應小部分，觸及疑慮但不深入，回應粗略含糊	整體達意，但個別詞語含糊	結構大致完整，詳略開始失衡
一級	只交代目的內容，幾乎沒有回應疑慮	客觀但游說欠針對性	鋪排失當，詳略嚴重失衡，格式錯誤

看得出的規律

五級到一級最核心的分水嶺，不是文筆華麗程度，而是「有沒有逐點回應同學的具體疑慮」——四級以下全部栽在「回應籠統」或「未完全針對」，這與完整版〈單點四件套〉裡「回應反對」那一格完全對應，官方評語印證了這一格才是真正的分數關鍵。

案例二 2024 年 DSE 正式考試・書信「美化校園」

題目要求：以美化校園小組學生代表何英秀身分，撰寫刊於校園刊物的書信，回應同學對「潔淨環境 花香四溢」計劃（校園清潔、專業園藝師教導栽種花卉）的意見，並說明計劃在體驗勞動、多元學習方面的益處。

2.1 表現理想的示範句

必學

「我校將於本學年推行『潔淨環境 花香四溢』美化校園計劃，促進我校學生成長。近日，我們進行意見收集，發現部分同學對計劃或有誤解，故謹以此信釋除疑慮，說明計劃對我們在體驗勞動、多元學習方面的益處，鼓勵同學支持計劃。」

2.2 精準回應的關鍵：找出「難以取代之處」

必學

表現理想的答卷，通常能說明兩項活動的特點及其難以取代之處，例如：①提升同學對學校的歸屬感 ②改善校園環境 ③體會學校工友的勞苦 ④學會在園圃種植花卉的專業知識（相對於在家中盆栽種植的方法之別） ⑤使體驗與知識扣連「全面發展」理念，達多元學習效果。

常見弱點

只泛言活動的次要作用，例如「清潔校園雖讓人勞累，惟其效果如同長時間運動，能使同學身體健康」——若真想身體健康，何不恆常運動？次要益處不能取代真正該說明的目的與意義。

2.3 常見失誤：兩個成語 / 諺語誤用（真實考卷）

必學

失誤一：錯用「勞逸結合」

考生以栽種為「勞」事尚說得通；以清潔為「逸」事，難符合一般人對清潔屬體力勞動的認知。若認為清潔活動使人心靈安逸，則須額外說明，否則邏輯不通。

失誤二：錯用「讀萬卷書，不如行萬里路」

忘卻美化校園活動顧名思義只在校園進行，「行萬里路」的意象與情境完全不符。考生原意可能是想表達知識與實踐並重，但引錯諺語，反而未能與主題緊扣——用典之前，先問這句話跟情境對不對得上。

案例三 2025 年 DSE 正式考試・演講辭「寵物領養」

這是 2025 年真實考試題目（非樣本），以下資料及評語全部來自考評局教師會議簡報，反映的是真實考生的實際表現。

3.1 原題與材料

必學

香城中學將於本學年參與南區義工服務團的「『寵』愛有家」計劃，試以香城中學義工服務團學生代表常天倫的名義，撰寫演講辭一篇，於學校早會時段說明「『寵』愛有家」計劃的意義，並呼籲同學積極支持計劃。（全文不得多於 550 字，標點符號計算在內。）

同學	意見
家晴	我在寵物店看到很多可愛的小狗！價錢合理、選擇多，又懂得聽指令。我真不明白為何要領養？
樂然	早前我領養了一隻被遺棄的小兔，我花了一段時間才熟悉牠的飲食習慣。看牠健康成長，使我有莫大的滿足感。
瑋琪	我訓練鸚鵡也有滿足感，牠說話時很討人歡喜；但公開試臨近，牠的聲音令我無法專心溫習。我想棄養牠！

計劃內容（資料一）：飼養寵物工作坊（寵物行為訓練、飲食須知）／「『寵』愛有家」講座（領養者分享感受、被遺棄寵物的處境）。

3.2 官方評分標準（節錄）

必學

品第	內容（30 分）
上品 9－10	能回應同學的看法，並呼應計劃目的及具體內容，呼籲同學積極支持；觀點明確、合理；理據有力，闡述周全
中上品 5－6	能就同學的看法，根據計劃目的及具體內容，呼籲同學支持；觀點大致明確、合理；理據、闡述一般
下品 1－2	未能回應同學的看法，僅就計劃目的和具體內容相關的重點作說明；觀點模糊或頗多不合理之處；理據欠奉

3.3 考生整體表現（官方數據與真實錯誤）

必學

做得好的地方

- 大多數考生能指明計劃主辦單位、名稱、兩項活動及其內容
- 大部分考生能交代計劃旨在提升尊重寵物生命的意識、減少棄養、鼓勵領養
- 絕大部分考生能準確表述同學觀點的複雜性（如家晴只是「不解」而非「否定」領養）

真實常見錯誤

- 混淆計劃主辦單位「南區義工服務團」和「香城中學義工服務團」，或誤以為計劃由學校主辦
- 虛構前設：「我相信大家在領養寵物中遇到困難而萌生棄養的想法」——資料沒有這樣說，屬憑空捏造
- 只概述計劃內容（讓參與者了解知識），卻未曾說明參與計劃有何「意義」——內容與意義是兩回事

行文語氣：上 / 中 / 下品的真實差距

上品：「此計劃邀請領養者分享感受，講述被遺棄寵物的處境；說明從發現寵物瑟縮於一角的心酸及憐憫，到親自拯救動物而生的感動……這一切都是購買寵物無可比擬、難以取代的獨有特質。」

中品：「大家好！我是香城中學義工服務團學生代表常天倫。由於香城近年來棄養寵物的情況時有發生，南區義工服務團開展了『寵』愛有家計劃。今天由我向大家介紹該計劃……」

下品：「今天的演講將近尾聲了，感謝貴校能夠給我一個寶貴的機會在早會上略抒己見，感謝各位撥冗聽畢演講，如果有興趣參與此計劃的同學可以來找我報名。」——夾雜過於書面 / 生硬的套語，語氣失準

組織：真實出現的格式錯誤

偶有考生在演講辭中加入書信格式，例如「敬啟者 / 此致 / 謹啟 / 祝頌語」——這是文類錯誤，演講辭不寫上下款、不寫日期。內容分段方式不只一種都可接受，只要條理明晰：按活動分（工作坊 / 講座）、按目的分（尊重生命 / 減少棄養 / 鼓勵領養）、按同學處境分（想購買 / 已領養 / 想棄養）均可。

3.4 完整版與總筆記都沒教過的兩個真實陷阱

必學

陷阱一：「綿力」用錯對象

「綿力」是自謙之辭，指微薄的力量。常天倫自稱為學校「盡綿力」可以，但若稱全校學生的力量為「綿力」——「請各位略盡綿力，以領養代替購買」——則屬用詞不當：自謙詞不能用來謙稱別人。

陷阱二：公開演講點名同學，涉及私隱

少數考生在演講辭中直接引用留言同學的名字或看法，例如「瑋琪同學，你有一隻好可愛的小鸚鵡，雖然牠一直發出聲音令你很煩惱，但……」。討論區瀏覽者眾，同學不難「溯源尋本」認出是誰想棄養寵物——在公開演講中點名評論個別同學的私人意見，有違私隱，處理欠得體。這一點任何一份坊間教材都不會提到，但確實是真實考試中的扣分位。

案例四 官方出題設計參考・評論文「活化善行小學」

這是考評局 2024 年 introduce 新制時的教師培訓範例，用來示範「一條好題目該怎麼設計、怎麼評分」。即使不是正式考試題，逐項的「優點/不足」分析，是全資料夾裡對「評論文」拆解得最細的一份材料。

4.1 原題與材料

必學

試以「活化善行小學關注組」主席林青青名義，撰寫一篇評論文章，刊登於香城南區區報，就南區區議會「活化善行小學方案」的目標，提出看法。（須運用資料寫作，全文不得多於 550 字，標點符號計算在內。）

方案目標	內容	村民期望（問卷）
1. 使下一代認識香城早期教育的特色	設展示廊，介紹善行小學校史及香城早期教育發展	A. 見證本村由村民辦學的特色（90%）
2. 讓市民與昔日香城鄉村生活連繫	設生活體驗中心，舉辦農耕生活體驗活動	B. 重現本村漁村生活（85%）

背景：善行小學具百年歷史，是樂漁村地標，鄰近避風塘，由村民籌辦，後成為香城首間由私塾轉為官立的學校，停辦近十年。

4.2 優點 / 不足對照分析（官方原文）

必學

逐項評論一：教育特色目標

優點或適切	不足或顧此失彼
符合村民期望：設展示廊既呈現香城早期學校特色，也見證村民辦學在教育發展上的重要角色，與村民想法不謀而合	輕重主次不分：目標只在認識香城早期教育特色，未凸顯善行小學為村民籌辦、是首間由私塾轉為官立學校等獨特之處

逐項評論二：鄉村生活連繫目標

優點或適切	不足或顧此失彼
體現活化古建築的意義：設生活體驗中心，讓下一代從親身體驗認識昔日香城鄉村生活，是活化歷史建築的關鍵目的	忽略地區特色：體驗活動只聚焦農耕生活，未反映樂漁村鄰近避風塘、具漁村特色的一面——在海邊推廣農耕，與地區背景不符

這條分析真正教的東西：評論不是「這個目標好」或「這個目標不好」二選一，而是同一個目標可以「方向正確，但細節與情境錯配」——這正是完整版〈評論 / 投稿〉一章「誠然……惟……」讓步式駁論的真實官方範本。

4.3 附：官方三條簡化設計範本

查閱

以下三條不是完整試題，是教師培訓簡報裡示範「一條好題目長怎樣」的簡化範本，可當作額外的拆題練習材料。

文類 / 情境	提供資料	內容評分要點
書信：以學生身分自薦參與交流團 / 義工訓練營	個人履歷；宣傳單張（活動內容、甄選準則）	個人履歷，說明「我」為合適人選

文類 / 情境	提供資料	內容評分要點
書信：以學會主席身分感謝活動嘉賓講者	活動目標及演講重點；參加者意見調查（圖表）	回應活動目標及演講重點，根據參加者意見，說明講者演講對參加者的意義
工作報告：以地區義工小組主席身分，就義工推展提出來年方向	工作報告前半部（背景、目前情況）；帖文（居民需要及期望）	回應居民需要及期望，根據義工活動開展背景及目前情況，提出來年發展方向

第六章 真實扣分陷阱清單（完整版 / 總筆記未提及）

以下全部整理自官方會議簡報裡的真實考生錯誤，不是坊間教材歸納出來的通則，是「這一年真的有學生這樣寫、真的被扣分」的紀錄。

陷阱	具體說明
自謙詞用錯對象	「綿力」只能自謙個人或自己代表的機構，不能用來謙稱「全校同學」的力量（案例三）
公開文本點名他人涉及私隱	演講辭 / 評論引用討論區留言時，直接點名同學，讓人「溯源尋本」認出是誰——即使是善意引用，也涉私隱問題（案例三）
虛構前設	材料沒說的事不能自己加，例如「我相信大家都在領養時遇到困難」——資料只反映部分人的意見，不能推論成普遍現象（案例三）
次要益處代替核心目的	清潔校園「如同做運動」是次要益處，不能取代該說明的「全面發展」核心意義；若真想身體健康，何不恆常運動？（案例二）
成語 / 諺語與情境不符	「勞逸結合」「讀萬卷書不如行萬里路」等，用之前先問：這句話的意象跟眼前的情境對不對得上（案例二）
文類格式混用	演講辭裡加入書信格式（敬啟者 / 此致 / 謹啟 / 祝頌語），是真實考卷常見的文類錯誤（案例三）
邏輯不成立的類比	如「寵物需要被尊重，以維持生物多樣性」——寵物並非野生動物，論點難以成立，是「思慮不周」的真實扣分例子（案例三一般評論及建議）
回應籠統而非逐點回應	五級到二級最核心的分水嶺：不是文筆差，是有沒有針對每一個具體疑慮逐點回應（案例一 1.5 節）

DSE 實用文實用系統課程 內容大綱

你剛才看的四個案例，只是課程其中一種教材——對照真跡，讓你知道「方法用對了會拉開多遠」。完整課程分五個模組，把方法、真題、陷阱、影片教學、與你自己的習作連成一條線。

模組	內容	狀態
一 核心方法論	審題「我、你、要」、正文「看、想、推、答」、檢查「格、氣、字」——一套框架走天下，涵蓋六種文類（書信 / 建議書 / 報告 / 演講辭 / 評論 / 專題文章）	現已提供
二 真題精讀 2024 樣本試題 + 2024 / 2025 / 2026 三年真題	題目與資料全文、審題示範、高質素自擬示例與較弱示例逐段對照。 文字版：PDF 教材，即時可讀。 影片版：逐條題目講解審題、構思、寫作過程。	文字版現已提供 影片版早鳥預購
三 官方評卷解密	一至五級評語對照、等級分水嶺速覽、真實扣分陷阱清單——全部取材自考評局第一手材料	現已提供
四 個人批改 3 篇學生作品	提交自己的習作，導師以統一的錯誤代碼系統逐點批改，指出問題所在及具體改善方向，非泛泛而談的評語	現已提供
五 Online 解卷堂 6 場直播	直播拆解真題、即時回答學生提問，把個人批改中常見的問題集中講解	早鳥預購

形式

模組一、三、四及模組二文字版即時提供；模組二影片版及模組五（共 3 篇批改、6 場直播）屬早鳥預購，預計一個月內交付。詳細開班形式（小組 / 限額人數）、批改 / 解卷堂實際排期，DM 查詢。

HK\$980

早鳥優惠價，涵蓋以上全部五個模組

交付保證：模組二影片版及模組五如未能於報名後一個月內交付，將就該部分全額退款。

唔想知識碎片化 想系統咁學？

這份文件只是「對照真跡」的其中一塊。
完整的審題方法、正文構思、說理技巧、六種文類實戰，
是 DSE 實用文實用系統課程 教的另一半。

Instagram / Threads @roycheng.tutor

Facebook Roy Cheng 補習 | 白話文 | 文言文 | 數學

想了解課程內容、查詢學校/機構任教經驗，歡迎 DM。